ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 46.1.001.01,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «15» октября 2026 г. № 51

О присуждении **Мажкенову Серику Абзаловичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «**Совершенствование научно-методических основ безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России**» в виде рукописи по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (Экономика народонаселения и экономика труда) принята к защите «15» июля 2026 года (протокол заседания № 46) диссертационным советом 46.1.001.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, 105043, г. Москва, улица 4-я Парковая, дом 29. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании диссертационного совета №1359/нк от 27 июня 2023 года (с изменениями от 30.04.2026 г. № 359/нк).

Соискатель Мажкенов Серик Абзалович, 1958 года рождения, в 1980 году окончил Казахский политехнический институт им. В.И. Ленина в г. Алма-Ате по специальности «геофизические методы поисков и разведки месторождений полезных ископаемых» с присвоением квалификации «горный инженер-геофизик». В 1989 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук по специальности 01.04.12 – Геофизика на тему «Диагностика периодов повышенной вероятности сильных землетрясений в Северном Тянь-Шане и сопредельных областях» в Диссертационном совете Института физики Земли им. О.Ю. Шмидта АН СССР.

В период с 1997 по 2016 год возглавлял службы охраны труда в ведущих организациях нефтесервисной отрасли Казахстана и России. В период подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора наук, с 2017 по 2020 год работал руководителем служб охраны труда АО «НафтаГаз», ПАО «Геотек Сейсморазведка». С января 2022 года по настоящее время работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в должности главного эксперта, а с октября

2024 года – ведущего научного сотрудника Центра исследований охраны труда.

Диссертационная работа «Совершенствование научно-методических основ безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России» выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Научный консультант – Елин Альберт Максимович, доктор экономических наук, доцент, научный консультант Центра исследований охраны труда Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Баранов Юрий Владимирович – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономики и организации труда» ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»;

Глебова Елена Витальевна – доктор технических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заведующая кафедрой «Промышленная безопасность и охрана окружающей среды» ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина»;

Коркина Татьяна Александровна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Инноватики и управления» ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет транспорта» (ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ), РУТ (МИИТ)), г. Москва, в своем **положительном отзыве,** подготовленном и подписанном кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Экономика труда и управление человеческими ресурсами» **Епишкиным Ильей Анатольевичем**, и утвержденным первым проректором по РУТ (МИИТ), кандидатом философских наук, **Тимониным Владимиром Сергеевичем,** указала, что диссертационная работа Мажкенова Серика Абзаловича на тему «Совершенствование научно-методических основ безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой на основе выполненных соискателем исследований разработаны теоретические положения, которые связаны с использованием инструментов безопасности и охраны труда для повышения эффективности трудовых процессов, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в

области экономики труда, что соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней.

Ведущая организация указала, что научная новизна диссертационного исследования Мажкенова С.А., заключается в разработке теоретических и концептуальных положений, методических инструментов и практических рекомендаций, направленных на повышение уровня безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России. Результаты и выводы диссертации могут быть использованы при решении следующих задач в области экономики труда: при развитии механизмов реализации государственной политики в сфере труда и оценке ее влияния на систему трудовых отношений; при оценке влияния безопасности и охраны труда на систему трудовых отношений на региональном, отраслевом и корпоративном уровнях; при реализации ценностно-смыслового профессионального самоопределения и трудового потенциала работников для повышения эффективности трудовых процессов; при проведении обучения работников, развитии их компетенций в области безопасности и охраны труда как факторов и условий повышения эффективности трудовых процессов.

Ведущая организация заключила, что диссертация Мажкенова С.А. на тему «Совершенствование научно-методических основ безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Мажкенов Серик Абзалович – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика (Экономика народонаселения и экономика труда)».

Отзыв обсужден и одобрен по результатам рассмотрения диссертации на заседании кафедры «Экономика труда и управление человеческими ресурсами» (РУТ (МИИТ), протокол № 5 от 15 сентября 2026 г.

Автореферат отражает основные положения диссертации.

Соискатель имеет 54 публикации по теме диссертации, в том числе 2 монографии, 25 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (20 статей без соавторов). Общий объем печатных работ составил 85,2 п.л., в том числе авторский вклад 83,0 п.л. (объем монографий – 27,5 п.л., публикаций в журналах ВАК – 31,8 п.л.).

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Мажкенов С.А. Этапы развития безопасности труда / С.С. Курскеев, С.А. Мажкенов // Безопасность труда в промышленности. 2018. – № 11. – С. 57 – 62.; 2. Мажкенов С.А. Новые возможности развития культуры безопасности труда на основе обучения по методике TWI / С.А. Мажкенов //

Безопасность труда в промышленности. – 2020. – № 7. – С. 60-66.; 3. Мажкенов С.А. Новая парадигма развития потенциала сотрудников на примере организаций бирюзового уровня (методика ИМАГО) / А.Т. Алиев, С.А. Мажкенов // Лидерство и менеджмент. – 2020. – Том 7. – № 4. – С. 543-566.; 4. Мажкенов С.А. Предназначение человека: алгоритмы поиска и реализации: монография / С.А. Мажкенов. – М.: Наш Мир, 2022. – 160 с.; 5. Мажкенов С.А. Новая концепция управления охраной труда на основе риск-ориентированного и процессного подходов / С.А. Мажкенов // Экономика труда. – 2022. – Т. 9. – № 9. – С. 1371–1387.; 6. Мажкенов С. А. Формализованный подход к оценке экономической эффективности мероприятий по охране труда / С. А. Мажкенов // Экономика труда. – 2022. – Т. 9. – № 7. – С. 1295–1306.; 7. Мажкенов С. А. Повышение эффективности производства через развитие культуры безопасности / С. А. Мажкенов // Экономика труда. – 2022. – Т. 9. – № 7. – С. 1211-1224.; 8. Мажкенов С. А. Ключевые принципы раскрытия трудового потенциала человека в эпоху VUCA-мира / С. А. Мажкенов // Экономика труда. – 2022. – Том 9. – № 5. – С. 945-954.; 9. Мажкенов С.А. Адаптация и наставничество – эффективные инструменты раскрытия трудового потенциала сотрудников и повышения производительности труда / С.А. Мажкенов // Экономика труда. – 2022. – Том 9. – № 4. – С. 811-826.; 10. Мажкенов С.А. Совершенствование системы мотивации персонала на основе нового взгляда на пирамиду потребностей А. Маслоу / С.А. Мажкенов // Лидерство и менеджмент. – 2022. – Том 9. – № 3. – С. 723-736.; 11. Мажкенов С.А. Безопасный труд – важнейшая составляющая эффективного производства / С. А. Мажкенов // Экономика труда. – 2022. – Том 9. – № 3. – С. 717-730.; 12. Мажкенов С.А. Лидерство как инструмент раскрытия потенциала сотрудников организации / С.А. Мажкенов // Лидерство и менеджмент. – 2022. – Том 9. – № 2. – С. 343–360.; 13. Мажкенов С.А. Безопасность и экономика труда: актуальные проблемы и решения: монография / С.А. Мажкенов. – М.: Юстицинформ, 2023. – 280 с.; 14. Мажкенов С.А. О принципах и направлениях разработки концепции развития безопасности и охраны труда в России / С.А. Мажкенов // Экономика труда. – 2023. – Том 10. – № 9. – С. 1451–1468.; 15. Мажкенов С.А. Модифицированный матричный метод для оценки профессиональных рисков / С.А. Мажкенов, М.А. Товстий // Экономика труда. – 2023. – Том 10. – № 11. – С. 1759-1780.; 16. Мажкенов С.А. Оценка профессиональных рисков на основе анализа эффективности защитных мер / С.А. Мажкенов // Социально-трудовые исследования. – 2024. – № 4 (57). – С. 72-84.; 17. Мажкенов С.А. «Второе дыхание» поведенческого аудита безопасности (ПАБ 2.0) / С. А. Мажкенов // Социально-трудовые исследования. – 2025. – № 2 (59). – С. 110-120.; 18. Мажкенов С.А. Системообразующая роль наноэкономики в иерархии экономических

отношений / С. А. Мажкенов // Социально-трудовые исследования. – 2025. – № 3 (60). – С. 48-63.

Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации и заимствования материалов или отдельных результатов без указания источника, не обнаружено.

На автореферат поступило 12 отзывов, в которых дана положительная оценка работы, подчеркивается актуальность темы исследования, логичность изложения материала, высокий научный уровень, выраженная теоретическая и практическая значимость полученных результатов, их новизна:

1. **Калинина Ольга Владимировна,** доктор экономических наук, профессор, директор Высшей школы производственного менеджмента ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». **Отзыв положительный.** Замечания: 1) в автореферате предложенные решения (VICA-принципы, методика ИМАГО, трехфокусная модель адаптации) представлены как универсальные. Однако остается открытым вопрос их адаптации для различных отраслей (с высокой долей физического труда, либо интеллектуального труда), для разных категорий работников (рабочие, специалисты, руководители), для организаций разного масштаба. Более детальная дифференциация подходов усилила бы практическую ценность работы. 2) желательно также усилить ESG-контекст и связь с устойчивым развитием.

2. **Нехода Евгения Владимировна,** доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой стратегического менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет». **Отзыв положительный.** Замечания: 1) В работе убедительно доказана связь между трудовым потенциалом человека и лидерством. Однако вызывает вопрос: в какой степени разработанная методика ИМАГО и алгоритм раскрытия потенциала учитывают специфику различных категорий работников (например, работников платформенной занятости, фрилансеров, самозанятых)? В условиях цифровой трансформации и распространения новых форм занятости, которые являются предметом современных исследований, этот вопрос приобретает особую актуальность, но в автореферате этот аспект не раскрыт. 2) В работе предложена модифицированная пирамида потребностей А. Маслоу, которая с уровня безопасности предоставляет человеку одновременный доступ ко всем потребностям более высокого уровня. Это интересная и продуктивная интерпретация. Однако возникает вопрос: как эта модель соотносится с современными исследованиями трудовых ценностей, показывающими сдвиг от материальных к постматериальным ценностям у молодых поколений (поколений Y и Z)? В исследованиях ценностных ориентиров россиян

«третьего возраста» и навыков будущего выявлены существенные различия в ценностных профилях разных поколений. Представляется, что модифицированная пирамида могла бы быть дополнена поколенческим измерением.

3. **Шкрабак Владимир Степанович,** доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры «Безопасность технологических процессов и производств» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет». **Отзыв положительный.** Замечание: Предложенные методики (ИМАГО, оценка рисков, обучение) носят универсальный характер, однако для АПК, где условия труда существенно отличаются (сезонность, контакт с биологическими объектами, работа на открытом воздухе, повышенная опасность травматизма), требуется адаптация. Хотелось понимать особенности применения этих разработок в сельском хозяйстве.

4. **Соколов Лев Александрович,** доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры государственного управления и кадровой политики ГАОУ ВО «Московский городской университет управления Правительства Москвы им. Ю.М. Лужкова». **Отзыв положительный.** Замечания: 1) Автор уделяет значительное внимание человеческому фактору, выделяя его ключевые характеристики: здоровье, компетентность, мотивация. Однако в автореферате недостаточно подробно раскрыты методы диагностики и оценки этих характеристик, особенно в части личностных качеств, влияющих на безопасное поведение. В современных исследованиях описаны психометрические методики (например, опросник Deep Safety), позволяющие прогнозировать склонность к нарушениям. Представляется, что интеграция таких методов с предложенным автором подходом к оценке рисков могла бы существенно усилить практическую значимость работы. 2) В условиях цифровизации экономики особую актуальность приобретают вопросы использования цифровых профилей личности, онлайн-оценки персонала и искусственного интеллекта для управления человеческими рисками. Автор касается этих вопросов в контексте цифровизации труда и новых форм занятости, но, на мой взгляд, эта тема заслуживает более детальной проработки.

5. **Новиков Николай Николаевич**, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, генеральный директор НО «Национальной ассоциации центров охраны труда (НАЦОТ)». **Отзыв положительный.** Замечание: из автореферата неясен научный и практический вклад автора в рассматриваемую проблему. Желательно было показать на конкретных примерах как изменятся экономические показатели организации, сократится травматизм и другие показатели. Вопросы повышения эффективности обучения требуют более детального

рассмотрения.

6. **Шварцбург Леонид Эфраимович,** доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Инженерная экология и безопасность жизнедеятельности» ФГАОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН». **Отзыв положительный.** Замечание: из материалов автореферата недостаточно ясно следует, каким образом предложенная методика оценки профессиональных рисков на основе эффективности защитных мер соотносится с существующими инженерными методами оценки надёжности технических систем и оборудования. Было бы полезно уточнить, как учитываются отказы технических устройств, их физический износ и деградация, которые являются важными факторами риска.

7. **Тимофеева Светлана Семеновна,** доктор технических наук, профессор, заведующая кафедрой промышленной экологии и безопасности жизнедеятельности ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет». **Отзыв положительный.** Замечания: 1) В автореферате основное внимание уделено охране труда и травматизму. Однако на опасных производственных объектах (ОПО) ключевыми являются также аварии, инциденты, пожары и взрывы. Предложенный подход к оценке рисков на основе защитных мер ($R = E \times S$) мог бы быть распространён и на эти события, но в автореферате такая возможность не раскрыта. Хотелось бы увидеть, как методика применима к оценке риска аварий на ОПО, а не только к травмам. 2) Предложение заменить «несчастный случай» на «травму» методически обосновано, но в сфере промышленной безопасности термины «авария» и «инцидент» имеют самостоятельное нормативное значение (ФЗ № 116-ФЗ). Требуется уточнить границы применения предлагаемой терминологии, чтобы избежать путаницы.

8. **Локтюхина Наталья Викторовна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики труда и управления персоналом ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений». **Отзыв положительный.** Замечания: 1) В представленной автором концепции значительное внимание уделяется роли самого работника в обеспечении безопасности труда – его мотивации, трудовой и производственной дисциплине, культуре безопасности и раскрытию трудового потенциала. Вместе с тем из автореферата не вполне ясно, каким образом в рамках предлагаемых подходов разграничивается ответственность работника и работодателя за обеспечение безопасных условий труда. Представляется, что более чёткое определение роли и зоны ответственности работодателя в данной сфере позволило бы обеспечить более сбалансированный характер предлагаемой концепции. 2) Представляется, что работа выиграла бы от более развёрнутой количественной оценки экономических эффектов реализации предлагаемых автором мероприятий в сфере безопасности и охраны труда, в

частности их влияния на производительность труда, потери рабочего времени и иные показатели эффективности деятельности организаций. Это позволило бы дополнительно усилить экономическую составляющую исследования и аргументировать практическую значимость полученных результатов.

9. **Файнбург Григорий Захарович,** доктор технических наук (по охране труда), профессор (по безопасности жизнедеятельности), заслуженный работник высшей школы РФ, директор Института безопасности труда, производства и человека ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет». **Отзыв положительный.** Замечания: 1) Предложенный подход к оценке рисков через эффективность защитных мер является безусловно прогрессивным. Однако на этапе его практического применения возникает вопрос: как следует определять уровень риска для зависимых защитных мер? как может быть обеспечена объективность и унификация экспертных оценок эффективности защитных мер для новых или редко применяемых мер? В автореферате приведены примерные значения, но было бы целесообразно дополнить предложенный подход процедурой, описывающей сам процесс формирования экспертной оценки. 2) Автор выделяет четыре этапа: от «Безопасности 1.0» до «Безопасности 4.0». Соглашаясь с общей логикой, можно предположить, что границы этих этапов не столь жестко привязаны к промышленным революциям. Например, этап «поведенческой безопасности» («Безопасность 3.0»), по нашему мнению, начал складываться значительно раньше 1970-х годов, как только стало очевидно, что технические и организационные решения не снимают проблему человеческого фактора. В данном случае сама идея периодизации важна и плодотворна, но ее хронологические границы вызывают необходимость дальнейшего обсуждения.

10. **Алиев Исмаил Магеррамович,** доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». **Отзыв положительный.** Замечание: автору следовало бы больше уделить внимания вопросам оплаты труда как фактору безопасности. Хорошо известно, что системы вознаграждения, увязанные с результатами труда (KPI), могут как стимулировать, так и снижать безопасность.

11. **Лапаева Оксана Анатольевна,** доктор экономических наук, ученый секретарь ООО «Научно-исследовательский институт эффективности и безопасности горного производства» (ООО «НИИОГР»). **Отзыв положительный.** Замечание: полученные автором результаты научных исследований были бы еще убедительнее, если бы экономическая составляющая предлагаемых решений была раскрыта более подробно.

12. **Бабынина Лилия Сергеевна,** доктор экономических наук, доцент, профессор базовой кафедры ТПП РФ «Управления человеческими ресурсами» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова». **Отзыв положительный.** Замечания: 1) В автореферате отсутствуют статистические данные, отражающие позитивные или негативные тенденции в системе безопасности и охране труда, что не позволяет в полной мере оценить предлагаемые автором решения. Использовались или статистические данные в диссертации? 2) Предложенная автором формула совокупной эффективности всех защитных мер основывается на экспертной оценке, однако автор не раскрывает процедуру установления числовых диапазонов, количество экспертов, принимавших участие в этой оценке. 3) В таблице 3 приведен пример описания этапов проведения лесопорубочных работ (обрубка сучьев топором), который является не удачным, так как эти ручные работы не соответствуют этапу интеллектуальных систем безопасности «Безопасность труда 4.0». Автору следовало бы привести другой пример. 4) Для разработки предложений по совершенствованию системы мотивации персонала и повышения их вовлеченности в трудовую деятельность автором использована теория А. Маслоу. В условиях нестабильности, изменчивости, сложности и двусмысленности внешней, по отношению к организации среде, содержательные теории не отражают в полной мере поведение человека и его изменяющиеся со временем потребности. Автору следовало бы обратить внимание на процессуальные и когнитивные теории мотивации, которые учитывают динамику потребностей и социально-психологические особенности личности, взаимосвязь личного восприятия и межличностного поведения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается значимостью их научных достижений в сфере проблематики диссертационного исследования. Сотрудники ведущей организации и официальные оппоненты являются высокопрофессиональными специалистами и известными учеными в области экономики труда и охраны труда, обладают необходимым количеством опубликованных научных трудов по указанным специальностям и достаточными компетенциями для того, чтобы квалифицированно и всесторонне оценить теоретическую и практическую значимость, научную новизну и достоверность полученных соискателем результатов, а также соответствие диссертационной работы установленным требованиям.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана трехуровневая архитектура исследования безопасности и охраны труда, обеспечивающая переход от фрагментарных улучшений к

системному совершенствованию данной сферы как базовой составляющей экономики труда. Макроуровень ориентирован на выявление концептуальных оснований и стратегических решений развития государственной системы регулирования охраны труда в России; микроуровень – на реализацию стратегических решений макроуровня в практические алгоритмы, регламенты и методики на уровне организации; наноуровень – на разработку механизмов индивидуальной вовлеченности человека в трудовую деятельность. Тем самым в диссертации реализован принцип многоуровневости комплексного научного исследования применительно к безопасности и охране труда;

раскрыты теоретико-методологические основы трансформации характера трудовой деятельности под влиянием научно-технического прогресса. На основе системного подхода доказано, что максимальная эффективность трудовой деятельности достигается только при реализации заложенного в человеке трудового потенциала. Данное положение непосредственно развивает теоретический аппарат экономики труда, связывая категории трудового потенциала, характера труда и эффективности его использования;

обосновано, что эволюция безопасности и охраны труда представляет собой ответную реакцию экономических субъектов на технологические сдвиги, связанные с промышленными революциями. Выделены и систематизированы четыре этапа развития безопасности труда – от «Безопасности труда 1.0» до «Безопасности труда 4.0», – характеризующиеся доминирующими направлениями поиска решений: техническими, организационными и поведенческими, основанными на интеллектуальных системах. С экономической точки зрения каждый этап представляет собой поиск оптимального соотношения затрат на обеспечение безопасности и получаемых выгод (снижение потерь от травматизма, повышение производительности, сохранение трудового потенциала);

раскрыто содержание безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России. Теоретически обосновано, что безопасность труда является не внешним ограничением (издержками), а внутренним фактором производства, воздействующим на все другие области экономики труда – организацию, нормирование, оплату и производительность, определяя их развитие и конфигурацию. Доказано, что в современных экономических условиях безопасность и охрана труда выступают системообразующими факторами экономической деятельности, поскольку это единственная организационно-экономическая функция, которая отвечает за сохранение жизни и здоровья человека – главного источника экономического развития общества, а трудовой потенциал является ключевой характеристикой этого источника. В работе преодолевается распространенное противопоставление производительности и безопасности: обосновано, что системный подход к

организации безопасности и охраны труда способствует росту производительности и эффективности труда за счет повышения уровня трудовой и производственной дисциплины, ритмичности и устойчивости производства, снижения потерь рабочего времени от травматизма и профзаболеваний, повышения качества труда (осознанное выполнение операций), а также роста вовлеченности работников. Данное положение имеет принципиальное значение для экономики труда, поскольку переводит безопасность из разряда «непроизводительных затрат» в разряд факторов роста эффективности труда и конкурентоспособности;

сформирована методологическая платформа совершенствования научно-методических основ безопасности и охраны труда, базирующаяся на системном, риск-ориентированном, процессном и человекоцентричном подходах. Уточнены теоретические и научно-методические предпосылки совершенствования государственной политики в области охраны труда России. Систематизированы и охарактеризованы основные черты современной модели государственного регулирования охраны труда, основанной на риск-ориентированном, процессном и человекоцентричном подходах. Раскрыта специфика новой модели, опирающейся на два базовых (системообразующих) процесса – специальную оценку условий труда и оценку профессиональных рисков, которые определяют требования к содержанию и объему всех остальных процессов системы охраны труда. Актуализированы определения ключевых понятий безопасности и охраны труда, устраняющие неоднозначность их трактовок и создающие основу для дальнейшего методического и нормативного развития в рамках новой модели охраны труда;

теоретически обосновано развитие представлений о месте безопасности и охраны труда в экономике труда, которая не сводится к нормативной функции или технической характеристике рабочего места. Она является результатом качества организации труда, состояния человеческого капитала, согласованности интересов субъектов, надежности процессов и способности организации к обучению. Системность, согласованность процессов, распределение ответственности, ритмичность коммуникаций и наличие обратной связи раскрываются как условия одновременного повышения безопасности, эффективности и производительности. Это позволяет преодолеть распространенное представление о конфликте между выполнением производственных задач и соблюдением требований безопасности и охраны труда;

предложен авторский объектно-субъектный подход к регулированию процессов безопасности и охраны труда на уровне организации, отличием которого является учет двойственной роли работника в этом процессе – как объекта защиты от воздействия вредных и опасных факторов и как участника

трудовой деятельности, обладающего определенным отношением и позицией, которые предопределяют его активность в обеспечении безопасных условий труда. Предложенный подход создает методологическую основу для дифференцированного и комплексного регулирования социально-трудовых отношений по поводу безопасности и охраны труда, поскольку ориентирует на согласование интересов работодателя и работника, а не только на применение административных методов;

разработана авторская концепция совершенствования государственной политики в области охраны труда «Работа без травм и аварий», в которой определены семь направлений развития и тринадцать барьеров, требующих преодоления. Данная концепция может стать основой для формирования национальной стратегии в области безопасности и охраны труда в России;

определены ключевые характеристики человеческого фактора: здоровье, компетентность и вовлеченность, которые рассматриваются как взаимосвязанные компоненты способности человека участвовать в создании экономического результата. Разработан пошаговый алгоритм (технология) раскрытия потенциала человека, включающий выявление ценностей-драйверов, определение миссии, формулировку мечты и видения, постановку глобальной цели и ее декомпозицию до уровня задач. На его основе создана методика ИМАГО – индивидуальная система организации трудовой деятельности человека. В основе ИМАГО лежат интересы сотрудника (реализация собственного потенциала), которые рассматриваются как его основной бизнес-процесс, а элементы этого процесса согласуются с соответствующими элементами разных систем организации (охрана труда, качество и др.). На примере безопасности и охраны труда приведены рекомендации по применению методики ИМАГО на практике. Методика непосредственно относится к предметному полю экономики труда, поскольку описывает механизм согласования интересов работника и организации на основе принципов гуманизации труда;

систематизированы сведения о механизме формирования профессиональных рисков; на их основе доказано, что защитные меры являются главным фактором, определяющим уровень профессионального риска. Разработаны научно-методические рекомендации по определению значений показателей эффективности защитных мер. Их применение обеспечивает необходимый уровень формализации процедуры оценки рисков, что предполагает прослеживаемость, воспроизводимость и проверяемость результатов оценки, а также создаёт предпосылки для разработки совершенных автоматизированных систем анализа рисков. Предложенный подход позволил усовершенствовать метод оценки рисков на основе контрольных листов и матричный метод оценки рисков;

установлено, что системной причиной производственного травматизма, особенно среди новых и малоопытных работников, являются недостатки методического характера при обучении безопасным приёмам выполнения работ. Недостатки связаны с тем, что обучаемому сообщают сведения о том, «что нужно делать», иногда разъясняют, «как делать правильно», и практически не объясняют, «почему именно так делать правильно и безопасно». Разработаны научно обоснованные рекомендации, направленные на их устранение в методике профессионального обучения, способствующие повышению уровня безопасности и роста производительности труда;

разработана методика совершенствования профессиональных компетенций работников на основе трёхфокусной модели, которая включает в себя два последовательных взаимосвязанных этапа развития компетенций и три направления развития компетенций (профессиональное, организационное и культурное). Для каждого этапа и направления разработаны требования к задачам и способам их реализации, что позволяет сократить время выхода работника до плановой производительности и повысить качество рабочей силы;

подготовлены методические рекомендации: по совершенствованию организации трудовой деятельности путём введения понятий целей-драйверов и целей-состояний, которые позволяют отслеживать причинно-следственные связи между реализуемыми мероприятиями по охране труда и желаемыми результатами; по построению иерархической системы собраний и встреч (семь мероприятий), обеспечивающей своевременное и адресное предоставление информации работникам; по организации и проведению предсменного инструктажа на фазе мобилизации человека к работе. Указанные рекомендации позволяют повысить эффективность системы коммуникаций и обмена информацией, что способствует улучшению состояния безопасности и охраны труда. Разработаны методические указания по организации контроля за безопасными условиями труда (на основе проверочных листов, составленных по результатам оценки профессиональных рисков и содержащих полный перечень предписанных защитных мер для конкретного рабочего места) и по организации контроля за безопасным выполнением работ (на основе проверочных листов, разработанных по материалам обучения и содержащих требования по безопасным приёмам выполнения работ). Такая организация контроля повышает его эффективность за счёт большей интеграции процедур в систему охраны труда в рамках процессного подхода.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение концептуальных представлений о сущности, содержании, принципах и процессах безопасности и охраны труда в современной экономике труда. Убедительно обосновано, что

охрана труда не является изолированной функцией, а представляет собой базовую (фундаментальную) составляющую экономики труда, создающую условия для эффективного использования всех остальных ресурсов. В частности, теоретически обосновано возрастание роли безопасности и охраны труда как системообразующего фактора экономической деятельности; раскрыта эволюция безопасности труда как реакция бизнеса на промышленные революции и выделены четыре этапа её развития (от «Безопасности труда 1.0» до «Безопасности труда 4.0»); предложена парадигма «система – система» построения трудовых отношений, в дополнение к существующей парадигме «система – орудие труда». Обоснован переход к наноэкономическому уровню анализа, где в качестве ключевого экономического агента рассматривается отдельный человек с его уникальным трудовым потенциалом, что согласуется с современными тенденциями в экономике труда;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, научной абстракции, системный и структурно-функциональный анализ, моделирование, сценарное прогнозирование, методы математической статистики. Их применение обеспечило целостность и достоверность теоретических выводов, а также согласованность с эмпирическими данными и результатами практической апробации;

выявлены тенденции и ключевые особенности современной экономики труда, определяющие специфику процессов функционирования, трансформации и развития системы безопасности и охраны труда. К ним отнесены: переход от концепции «массовой стандартизации» к концепции «массовой уникальности» трудовых ресурсов; возрастание роли наноэкономики; трансформация характера труда под влиянием научно-технического прогресса; демографические ограничения и квалификационный дисбаланс; санкционные ограничения;

раскрыты и типологизированы проблемы теории и методологии развития системы безопасности и охраны труда в современной экономике. Систематизированы тринадцать барьеров, сгруппированных по семи приоритетным направлениям совершенствования государственного регулирования охраны труда, включая потребность в формализации процедуры оценки профессиональных рисков, а также барьеры в области коммуникаций, мониторинга, обучения, вовлеченности и раскрытия трудового потенциала;

показана целесообразность и эффективность использования инструментария теории систем, риск-ориентированного, процессного и человекоцентричного подходов. Обосновано, что системный подход позволяет рассматривать безопасность и охрану труда как динамическую

систему взаимосвязанных элементов, а риск-ориентированный и процессный подходы обеспечивают переход от реактивного к проактивному управлению, что подтверждено спецификой современной модели регулирования охраны труда, опирающейся на два базовых процесса – специальную оценку условий труда и оценку профессиональных рисков;

сформулированы теоретико-методологические положения, расширяющие теоретические представления о функционировании и развитии системы безопасности и охраны труда в современной экономике труда. В их числе: объектно-субъектный подход, разграничивающий пассивные (оборудование, материалы, человек как объект) и активные (человек как субъект) объекты; пошаговый алгоритм раскрытия трудового потенциала человека; рекомендации по совершенствованию профессиональных компетенций работников (обучение безопасным приемам выполнения работ, трёхфокусная модель); методика ИМАГО; рекомендации по организации трудовой деятельности по целям, коммуникациям, мониторингу и контролю;

разработаны и обоснованы теоретические положения подхода к формированию терминологического аппарата. Актуализированы определения ключевых понятий (безопасность труда, культура безопасности труда, опасность, источник опасности, опасное событие, профессиональный риск, оценка профессионального риска, метод оценки профессионального риска, мера управления, мероприятие), устраняющие неоднозначность их трактовок и создающие основу для дальнейшего методического и нормативного развития в рамках новой модели государственного регулирования охраны труда.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен метод оценки профессиональных рисков на основе анализа эффективности защитных мер, который положен в основу автоматизированной информационной системы «РискЛаб», созданной в ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России (Свидетельство Роспатента о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2024685319 от 30.10.2024). Система применяется для оценки рисков в организациях различных видов экономической деятельности;

разработаны методы и модели функционирования и развития системы безопасности и охраны труда, которые использованы для подготовки и реализации соответствующих процессов и процедур на отечественных предприятиях и в организациях различных видов экономической деятельности и, в частности, система организации трудовой деятельности по целям с разделением на цели-состояния и цели-драйверы (АО «ГЕОТЕК», АО «НафтаГаз», АО «ССК»); методика обучения безопасным приемам выполнения работ на основе технологии TWI (Training Within

Industry) (апробирована в АО «ГЕОТЕК»); иерархическая система собраний и встреч по вопросам безопасности (7 видов мероприятий) (АО «ГЕОТЕК», АО «НафтаГаз», АО «Азимут Энерджи Сервисез», АО «ССК»); трехуровневая система контроля охраны труда на основе проверочных листов (проверки, инспекции, аудиты) (АО «ГЕОТЕК»); комплекс инструментов вовлечения высшего руководства в формирование культуры безопасности труда (АО «НафтаГаз», АО «ССК»);

определены перспективы практического использования теории на практике, а именно: концепция «Работа без травм и аварий», определившая 7 приоритетных направлений и 13 барьеров развития безопасности и охраны труда в России, что может служить основой для разработки государственной стратегии; парадигма «система – система» и человекоцентричный подход открывают новые возможности для раскрытия трудового потенциала работников; методика ИМАГО как потенциальная основа для создания национального стандарта повышения эффективности использования трудового потенциала сотрудников;

сформулированы и обоснованы рекомендации по совершенствованию системы безопасности и охраны труда: методические рекомендации по проведению предсменного инструктажа с учетом динамики работоспособности человека; методические указания по мониторингу и контролю на основе проверочных листов; рекомендации по построению эффективной системы трудовых коммуникаций; предложения по совершенствованию процесса обучения безопасным приёмам труда (ОНП/TWI).

создана программа обучения ДПО «Подготовка экспертов по оценке и управлению профессиональными рисками, разработанная на базе ФГБУ «ВНИИ труда» Минтруда России.

Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено соответствующими документами.

Оценка достоверности результатов исследования состоит в том, что:

теоретические положения диссертации построены на проверяемых данных, основанных на выводах отечественных и зарубежных исследователей, специалистов в области экономики труда и охраны труда; теория подтверждается необходимой доказательной базой и соответствующим объемом фактологических материалов;

идея научного исследования базируется на анализе практики, обобщения передового отечественного и зарубежного опыта в области совершенствования и развития безопасности и охраны труда;

использованы современные научные методы сбора и обработки исходной информации, методы научного познания в области экономики труда

и охраны труда, позволяющие решить важную социально-экономическую и хозяйственную проблему повышения безопасности и эффективности труда;

установлено, что выводы автора соотносятся с результатами исследований других авторов в данной предметной области; ссылки на авторов и источники, используемые при заимствовании информации, оформлены корректно;

использованы действующие законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, официальные документы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Федеральной службы по труду и занятости (Роструд), отчеты о результатах научно-исследовательских работ; монографии, научные статьи отечественных и зарубежных ученых в области экономики труда и охраны труда; аналитические материалы, опубликованные в периодических научных изданиях, средствах массовой информации, статистических сборниках и обзорах, размещенные на корпоративных, ведомственных и общегосударственных сайтах в сети Интернет; материалы научно-практических конференций, семинаров, форумов, проводимых по проблемам, связанным с темой диссертационного исследования; материалы Международной организации труда; авторские аналитические и эмпирические материалы, полученные в ходе проведения научных исследований;

достоверность результатов работы подтверждена успешной апробацией полученных результатов исследования, выступлениями на авторитетных международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, в опубликованных монографиях, а также научными публикациями в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Личный вклад соискателя в науку состоит в непосредственном и самостоятельном осуществлении всех этапов диссертационного исследования, а именно в:

формулировке темы, цели и задач, предмета и объекта, формировании структуры диссертационного исследования;

постановке научной проблемы и разработке научно обоснованной концепции, методологии, инструментов, систем, моделей, практических рекомендаций по совершенствованию научно-методических основ безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России;

разработке теоретико-методологических и методических положений исследования процесса трансформации и развития системы безопасности и охраны труда на современном этапе экономического развития общества; подготовке практических рекомендаций по повышению эффективности систем безопасности и охраны труда, культуры безопасности труда;

непосредственном получении первичной информации, ее комплексном анализе, а также при обобщении исходных статистических и эмпирических данных и результатов теоретического анализа;

разработке положений, выносимых на защиту и содержащих новизну, свидетельствующую о личном вкладе автора в развитие теории, методологии и практики экономики и охраны труда;

личном участии в апробации результатов выполненного исследования посредством их обсуждения на международных и всероссийских научных конференциях, форумах и семинарах, и опубликовании научных работ по теме диссертации, в том числе в 2 монографиях и 25 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях;

внедрении отдельных результатов исследования в деятельность производственных организаций, предприятий при разработке программ, проектов, планов профилактических мероприятий при решении организационно-управленческих и социально-экономических задач безопасности и охраны труда.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: 1. В диссертации целесообразно было бы дополнительно обосновать, каким образом предложенный подход учитывает зависимость защитных мер друг от друга. 2. В диссертационной работе глубоко проработана теоретическая взаимосвязь безопасности и охраны труда с экономикой труда, однако исследование следовало бы дополнить большим количеством статистических данных для обоснования экономической эффективности своих новаций. Соискатель Мажкенов Серик Абзалович ответил на задаваемые ему вопросы, продемонстрировав важность своих научных результатов, а также частично согласился с замечаниями и конструктивными предложениями, счёл их ценными для дальнейших исследований по проблеме совершенствования безопасности и охраны труда и внедрения предложенной концепции в условиях социально-экономического развития России.

Достоинством работы является высокий уровень ее теоретических и методологических разработок. Результаты, полученные соискателем, дополняют и развивают теоретическую базу научного исследования совершенствования научно-методических основ безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России, и представляют собой готовый к использованию теоретико-методический инструментарий, направленный на разработку эффективных решений по организации системы безопасности и охраны труда, обеспечивающих сохранение жизни и здоровья работников, улучшение качества трудовой жизни в условиях воздействия внешних и внутренних факторов современной экономики.

Содержание диссертационной работы и полученные научные результаты органично интегрируются в предметное поле экономики труда, развивая и дополняя его как на теоретико-методологическом, так и на прикладном уровне, и соответствуют Паспорту специальности 5.2. – Экономика, по направлению 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда), в том числе пунктам: 8.12. Теоретико-методологические основы экономики труда; 8.13. Количественные и качественные характеристики трудовых ресурсов. Человеческий капитал и его характеристики; 8.18. Организация и нормирование труда. Условия, охрана и безопасность труда.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивостью методологической платформы, наличием основной идейной линии работы и взаимосвязью полученных заключений и выводов.

Совокупность обоснованных в диссертационном исследовании научных выводов, методических разработок и рекомендаций, их новизна и обоснованность позволяют квалифицировать работу как завершенную, самостоятельную и актуальную, в которой достигнута поставленная научная цель – совершенствование научно-методических основ безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России, что означает решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение.

Диссертационное исследование является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а ее автор, Мажкенов Серик Абзалович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда), поскольку им лично получены новые теоретически и практически значимые результаты, которые в совокупности можно квалифицировать как научное достижение в области экономики труда.

На заседании «15» октября 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы, заключающейся в разработке теоретических и концептуальных положений, методических инструментов и практических рекомендаций для совершенствования безопасности и охраны труда как базовой составляющей экономики России, улучшения трудовой деятельности на основе раскрытия трудового потенциала человека, которые направлены на повышение уровня безопасности и благополучия человека, его

трудового долголетия, экономическое развитие и процветание организаций и применимы для предприятий любого масштаба и вида экономической деятельности, что имеет важное социально-экономическое и хозяйственное значение, – присудить Мажкенову Серику Абзаловичу ученую степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации Волгин Николай Алексеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук Вашаломидзе Елена Валерьевна

«15» октября 2026 года